



Motie van Wantrouwen inzake procedure Lagis/Latoures

Referte:

- Jaarverslag & Jaarrekening 2018 Gemeente Valkenswaard
- Accountantsverslag Gemeente Valkenswaard 9 mei 2019
- Controle verklaring jaarrekening 2018 Gemeente Valkenswaard van Crowe Foederer BV d.d. 3 juni 2019
- Beantwoording vragen van Gemeenteraad door het college van B&W over Jaarrekening 2018 d.d. 6 juni 2019
- Beantwoording op 19 juni 2019 door de accountant Crowe Foederer BV van mijn vragen zoals gesteld 18 juni 2019
- RIB 18 juni 2019

Voorzitter,

Ik sta hier met gemengde gevoelens want het indienen van een Motie van Wantrouwen is een ingrijpend bestuurlijk feit dat zeer veel consequenties kan hebben inzake het toekomstige bestuurlijke beleid van deze gemeente maar anderzijds toch, naar mijn overtuiging, noodzakelijk blijkt te zijn indien je dit baseert op de voorliggende gegevens, alleen al aangaande een zaak, namelijk de procedure die Lagis/Latoures heeft aangespannen tegen deze gemeente.

Maar indien je deze zaak nader analyseert vraag ik mij steeds meer af wat voor beleid van het college van B&W hieraan ten grondslag ligt. Zeker geen open en transparant beleid naar de gemeenteraad. En zeker niet Koersvast zoals staat in het coalitie akkoord, maar wel Koersvast de financiële economische afgrond in.

Dat staat nog los van het struisvogel beleid dat deze zaak al jaren kenmerkt.

Wij hadden al lang signalen ontvangen dat dit Dommelkwartier dossier een zeer risicovol dossier zou zijn en was reeds lang op de hoogte van een voorgenomen procedure met een hoge schadeclaim van Lagis/Latoures tegen de gemeente Valkenswaard.

Echter ik werd argwanend toen ik na bestudering van het Jaarverslag 2018 – overigens onder grote tijdsdruk – werd geconfronteerd met een afwijzend antwoord van de Accountant op mijn vraag over het naar mijn mening ontbreken van een reservering voor de schadeclaim van Lagis/Latoures

Mijn argwaan nam alleen maar toe toen ik de antwoorden d.d. 6 juni 2019 las op mijn gestelde vragen over de jaarrekening 2018 *en onder punt 34 van de set aan antwoorden betreffende het Jaarverslag 2018, werd vermeld dat in de dagvaarding van Lagis/Latoures geen exact schadebedrag wordt genoemd. Dit is dus pertinent onwaar en dus werd doelbewust onjuiste informatie aan mij als raadslid verstrekt en ook zeer relevante informatie onthouden.*

Tevens werd op uitdrukkelijk verzoek vanuit de Gemeenteraad, tijdens de commissievergadering 6 juni jl. , om toezenden van de onderhavige dagvaarding opnieuw niet gereageerd door het college van B&W.

De *actieve informatieplicht* werd opnieuw door het College geschonden hetgeen zich ook al had voorgedaan met betrekking tot de dagvaarding van 30 april jl. En voor de goede orde, dit Rechtbank stuk is niet geheim en ook niet vertrouwelijk zoals ten onrechte herhaaldelijk door het College en de Griffie wordt vermeld.

Ook is niet bekend gemaakt door het college welke tegenclaim de gemeente Valkenswaard heeft ingediend tijdens de rolzitting 8 mei jl. Mij is meegedeeld dat daarover niets bekend is terwijl in de RIB van 18 juni jl. een tegenclaim staat vermeld van de gemeente ten bedrage van ruim € 2 miljoen.

Nu even terug naar het standpunt van de Accountant Crowe Foederer en dan met name hun antwoord op mijn eerste, ook op 18 juni gestelde vraag over een mogelijke voorziening ten aanzien van de bedragen € 2.334.113,84 voor de historische kosten en van € 13.266.604 als schadeclaim. Hun antwoord is dus geen voorziening in de jaarstukken 2018 waarbij zij refereren aan een standpunt van het college en blijkbaar bestaande correspondentie met de advocaat van de gemeente die bij ons dus niet bekend is. Ik ga mij in dit verband wel afvragen in hoeverre dit accountantskantoor kennis heeft genomen van de dagvaarding van 42 pagina's en 70 producties., een dagvaarding die ik inmiddels in mijn bezit had en waarvan ik schrok gezien de grondigheid en feitelijke onderbouwing van de schadeclaim van Lagis/Lastoures. Ik wil in dit verband wel vermelden dat bij navraag is gebleken dat andere accountantskantoren over het opnemen van een voorziening voor dergelijke risicovolle claims een andere mening hebben dan het kantoor Crowe Foederer. Ik vraag mij af of het strookt met de Corporate Governance Code voor Accountants. Maar dit terzijde.

Een ander punt dat ik wil noemen is de rolzitting van 8 mei jl. bij de Rechtbank Oost-Brabant - zie hiervoor de betekende dagvaarding van 30 april - . Mijn vraag is – en ik refereer daarbij aan de RIB van 18 juni jl., - in hoeverre de gemeente een tegenclaim heeft ingediend van ruim 2 miljoen, of meer. Volgens de mij ter beschikking staande informatie is dat niet gebeurd.

Voorzitter bij dit soort complexe en ingrijpende conflicten vraag je je altijd af: Zijn partijen voornemens geweest om er uit te komen. Het mediation traject liep al een tijd en het zag er naar uit dat een oplossing in 2018 nabij was. Ik wil u in dit verband wijzen op productie 68 van de dagvaarding van 30 april, de Regeling op hoofdlijnen tussen partijen. Op 23 mei 2018 is deze overeenkomst "Regeling op Hoofdlijnen" getekend – ook getekend door de heer Ederveen namens de Gemeente Valkenswaard – die nadrukkelijk de intentie uitstraalde dat partijen de wil hadden dit conflict op te lossen. Kort daarna heeft het college deze overeenkomst eenzijdig opgezegd.

Voorzitter, ik kan zo nog wel een tijdje doorgaan maar ik wil toch nog één punt apart benoemen, een punt dat illustratief is voor de wijze waarop dit college meent het financiële beeld van deze gemeente mooier voor te stellen dan de werkelijkheid is.

Op pagina 129 van het Jaarverslag 2018 is een voorziening van € 1.452.086,- voor grondexploitatie Dommelkwartier opgenomen. Het betreffende bestemmingsplan is destijds door de GR ingetrokken c.q. vervallen verklaard. De totale onderhavige gemeentelijke perceeloppervlak bedraagt 75.075 m2. Op grond van reële grondwaarde berekening, waarbij in acht moet worden genomen dat het nu percelen landbouwgrond betreft, is het in het Jaarverslag 2018 vermelde bedrag zeker geen € 1.452.086,- maar waarschijnlijk – uitgaande van een marktconforme m2 prijs van € 5,- - circa € 375.375,- moeten bedragen.

Zo geef je cijfers een positieve boost met in dit geval circa €1 miljoen.

Voorzitter resumerend kan worden geconstateerd:

- De actieve informatieplicht ten opzichte van deze Gemeenteraad is door het college geschonden
- De gemeenteraad is inhoudelijk onjuist en misleidend geïnformeerd over de inhoud van de dagvaarding d.d. 30 april 2019.
- Er wordt in de correspondentie van het college naar de gemeenteraadsleden de laatste week geheel onterecht en ook onrechtmatig geschermd met de claim "Vertrouwelijkheid". terwijl het hier openbare stukken van een rechtbank betreft.

De eerste twee punten zijn politieke doodzondes waarvoor zelfs in de Tweede Kamer Ministers en Staatsecretarissen naar huis worden gestuurd.

Maar de serieuze kernvraag is natuurlijk: Wat gaan wij hieraan doen?

En natuurlijk dan de vraag aan u mede-raadsleden is: Accepteren wij dit en gaan wij gezamenlijk Koersvast de financieel economische afgrond in met deze Gemeente en dit College?

En de volgende vraag die u zich dient te stellen indien u tegen deze motie stemt: Kan ik als Gemeenteraadslid dit, naar mijn mening, wanbeleid verkopen aan de Valkenswaardse burgers en schaad ik hiermee in feite niet de belangen van die burgers.

Want ik kan u bijna verzekeren dat deze gigantische schadeclaim van Lagis/Latoures het financiële zwaard van Damocles is voor deze gemeente.

Ik zou het rampzalig vinden maar denk dat het nog altijd voorkomen kan worden, alhoewel met deze procedure is het wel vijf over twaalf.

Voorzitter ik ga over naar de motie van wantrouwen die ik met de VVD, D66 en Samen voor Valkenswaard indien.

Ik wil daarbij benadrukken dat mijn motie geen betrekking heeft op het aftreden van het gehele college maar alleen de wethouders en ik de burgemeester de heer Ederveen daarbij uitzonder.

Jan Kerkhoff

Vitaal Valkenswaard

Hoofdelijk stemming